**Besa, Isidora**

Estimada, su nota sería según la pauta entregada sería un 5,4

- Aspectos positivos: a) uso de distintas IA en búsquedas; b) mejora de prompt con misma IA.

- Aspectos a mejorar: a) falto uso correcto de Excel (recomendación utilizarlo, muy útil mundo laboral); b) no se observa el uso efectivo de sci-space o consensus en búsqueda de bibliografía internacional; c) el uso de litmap es limitado, para mejorar este uso debe exportar un bibtex desde Zotero, esto le permitirá tener toda la red asociada a los textos que está estudiando y no simplemente la asociada a un texto en particular; d) no se observa el uso de zotero, ni researchrabit, e) falto explicitar el proceso de filtrado, esto es ir de lista extensa a lista corta de artículos a leer; g) la lógica general del proceso de recuperación de bibliografía es: (1) chatgpt textos generales, sci-space/consensus textos semilla, específicos vía pregunta de investigación; (2) búsqueda de esos textos e integración a zotero; (3) exportación a litmap/researchrabbit para encontrar nuevos textos y filtrar los más importantes; (4) volver a posicionarlos en zotero; (5) filtrar textos más relevantes con ChatGPT (fijarse que en zotero cada texto tenga su abstrac), relevancia considerando litmap/researchrabbit y propia posición teórica del investigador/a según lo que más se acerque a su problema y enfoque de investigación.

**Arriagada, Javiera**

Estimada siguiendo la pauta, su nota sería un 6.

- Aspectos positivos: correcta articulación general de todos los procesos: personalización, búsqueda general por chatgpt, búsqueda específica por sci-space y generación de listado.

- Aspectos a mejorar: a) búsqueda en otras plataformas además de ChatGPT, b) mejorar la visualización de la tabla de Excel; c) falto uso de litmap (lo bueno de litmap es que permite sumar artículos relevantes y al mismo tiempo ayuda a filtrar porque te da cuenta de los textos más conectados), d) en lista curada por chatgpt debe asegurar que los textos tengan su resumen en Excel para esto es relevante fijarse en zotero si tienen ese item.

**Campusano, Martín**

**Castillo, Joaquín**

Estimado siguiendo la pauta, su nota sería un 6.

- Aspectos positivos: articulación general de todos los procesos: personalización, búsqueda general por chatgpt, búsqueda específica por sci-space y generación de listado.

-Aspectos a mejorar: a) se recomienda intentar hacer dialogar algún teórico clásico (Mauss?) con la teoría más general utilizada (Zuboff?); b) se recomienda la utilización de scispace o consensus con una pregunta, no sólo para corroborar; c) el uso de litmap y/o researchrabbit se recomienda articularlo con la búsqueda de textos semilla en scispace o consensus; e) fijarse bien que la lista curada por chatgpt a partir de zotero contenga la sección de resúmenes, eso le permite al programa hacer la curatoria; f) además puede sumar textos con su sentido de investigador y según la relevancia observada en litmap y/o researchrabbit (recuerde que ambas herramientas sirven para encontrar textos relevantes y filtrar).

**Cifuentes, Martín**

Estimado, siguiendo la pauta, su nota sería un 4,1.

- Aspectos a mejorar: a) falta búsqueda de textos clásicos, que le permitan generar una perspectiva general; b) la búsqueda en chatgpt sirve más para grandes perspectivas que para artículos empíricos, para eso último durante el curso recomendamos la articulación entre scispace/consensus (búsqueda de textos semilla con su problema de investigación) y litmap/researchrabbit (búsqueda de textos relacionados y filtrado por su importancia); c) le faltó realizar el proceso de filtrado.

**Gózales, Sofia**

Siguiendo la pauta su nota es 5.

* Aspectos positivos: a) pudo utilizar ChatGPT y zotero, pero no se observa el uso de litmap/researchrabbit articulado con sci-space/consensus
* Aspectos a mejorar: a) en el estado del arte le faltó articular y utilizar los artículos recolectados por sci-space/consensus en litmap/researchrabbit, esas herramientas le ayudan a ampliar textos relacionados y entender los textos más relevantes. Esto le permitirá filtrar de mejor manera los textos; b) no se aclara la relación entre la lista larga y la lista corta; esto es, el proceso de filtrado, en clases pasamos el uso de chatgpt para ello, a lo que se suma lo que observa en litmap y researchrabbit y su sentido de investigadora.

**Jimenez, Camilo**

Siguiendo la pauta su nota es 5,4.

* Aspectos positivos: desarrollo la gran mayoría de los pasos propuestos en el curso, pero tiene algunas confusiones en el orden de los procedimientos y la manera de su vinculo.
* Aspectos a mejorar: a) no mostró el proceso de personalización de chatgpt; b) recomendamos precisar alguna teoría antropológica que permita orientar su perspectiva general (lo que llamamos teoría clásica, quizás como menciona podría ser Alfred Gell o la de la performance), pero trata de evitar 3 por su posible incompatibilidad; c) invirtió la lógica entre sci-space/consensus y litmap y researchrabbit: la idea es primero encontrar textos semilla (unos 20 relevante) con sci-space y consensus y luego ampliar la búsqueda y filtrar con litmap/researchrabbit; d) la curatoria de textos vía chatgpt y zotero debe incluir los abstract de todos los artículos, eso luego lo articula con las orientaciones de los textos más relevantes de litmap y con su orientación de investigador.

**Jorquera, Carla**

Estimada, siguiendo la pauta su nota sería un 5,6.

-Aspectos positivos: puedo articular los distintos elementos propuestos en la pauta a excepción del “texto clásico”.

-Aspectos a mejorar: a) le faltó referirse a algún clásico de la antropología que la puede orientar de manera general; b) no queda claro si desarrollo y comprende en detalle para que sirve litmap y researchrabbit, la idea es que gracias a los textos semilla (o iniciales) obtenidos por scispace/consensus se obtengan las relaciones que tienen entre ellos y luego esto permita recomendar algunos otros textos y ayudar en el proceso de filtrado; c) recuerde que la lista para ser curada por chatgpt los textos deben tener sus respectivos resúmenes.

**Letelier, Samanta**

Siguiendo la pauta su nota es 6,5

* Aspectos positivos: desarrollo los distintos procesos señalados en clases.
* Aspectos a mejorar: a) a la hora de hacer un proceso de filtrado por chatgpt recordar que el archivo que entregue debe tener el resumen. El resumen es la base para que el haga la curatoria en referencia a su tema de estudio; b) recuerde poner espacios en los prompt para evitar que las IA se confundan.

**Martín, Florencia**

Estimada, siguiendo la pauta su nota sería un 4.

* Aspectos positivos: seleccionó la teoría general y pudo hacer la revisión de la bibliografía de los textos teóricos específicos.
* Aspectos a mejorar: a) en términos de las tablas, debe mejorarlas poniendo “ajuste texto” en Excel; b) no realizó el proceso de búsqueda de textos semilla (scispace, consensus), ni proceso de filtrado y suma de textos con litmap y researchrabbit o proceso de filtrado con ChatGPT; c) tampoco se observa uso de zotero en la exportación de textos claves.

**Zamorano, Millaray**

Estimada, siguiendo la pauta su nota sería un 6.

* Aspectos positivos: pudo realizar gran parte de los procesos, aunque le faltan algunos de ellos que mencionamos a continuación.
* Aspectos a mejorar: a) recomendamos el uso de litmap además de researcharabbit, pues la visualización permite orientar de forma más clara los textos más relevantes que ayudan al filtrado (considere año de publicación de textos y citas); b) no realizó el proceso de filtrado con chatgpt (se hace con la exportación de los 20 textos desde zotero); c) no se observa en la presentación el uso de zotero; d) el tipo de resumen que pide a ChatGpt en las diapositivas finales es impreciso.